



**REPUBLIKA HRVATSKA**  
**Visoki trgovački sud Republike Hrvatske**  
Savska cesta 62, Zagreb

Poslovni broj: PŽ-3461/2024-2

**REPUBLIKA HRVATSKA**

**RJEŠENJE**

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Jagode Crnokrak, predsjednice vijeća, Dubravke Matas, sutkinje izjaviteljice, i Mladena Šimundića, člana vijeća, u stečajnom postupku nad dužnikom MEDIJAK d.o.o. u stečaju, OIB 53930159824, Zagreb, Kalinovica 5, odlučujući o žalbi stečajnih vjerovnika: Slavomira Kujundžića, Podbablje, Ivanbegovina 112A, Branka Vlaića, Zagreb, Kalinovica 5, Slavena Matkovića, Zagreb, Ratarska 73A, Sladoljuba Pezerovića, Zagreb, Gorjanska 3, i Renate Kujundžić, Zagreb, Kalinovica 5, svi zastupani po punomoćniku Zoranu Puljizu, odvjetniku iz Zagreba, protiv rješenja Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-2058/2017-198 od 26. srpnja 2024., u sjednici vijeća održanoj 18. rujna 2024.

**riješio je**

Odbija se kao neosnovana žalba stečajnih vjerovnika: Slavomira Kujundžića, Branka Vlaića, Slavena Matkovića, Sladoljuba Pezerovića i Renate Kujundžić, i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-2058/2017-198 od 26. srpnja 2024. u točkama I., II. i III. njegove izreke.

**Obrazloženje**

1. Pobijanim rješenjem prvostupanjski sud je riješio:

„I. Razrješuje se Ana Ikić, OIB: 22285095639, Zagreb, Brazilska 3, dužnosti stečajnog upravitelja u stečajnom postupku nad dužnikom MEDIJAK d.o.o. u stečaju, OIB: 53930159824, Zagreb, Kalinovica 5, zbog neurednog obavljanja dužnosti.

II. Za novog stečajnog upravitelja imenuje se dipl. iur. Alma Klepac, OIB: 20525854329, Zagreb, Putine 4.

III. Nalaže se razriješenom stečajnom upravitelju u roku od 3 (tri) dana od dana primitka ovog rješenja izvršiti primopredaju dužnosti novoimenovanom stečajnom upravitelju iz točke II. izreke ovog rješenja.

IV. Upozorava se razriješena stečajna upraviteljica Ani Ikić, OIB: 22285095639, Zagreb, Brazilska 3, da, ako odbije ili nepotrebno odgađa predaju dužnosti (dokumentacije stečajnog dužnika), sud može sukladno odredbi čl. 91. st. 7. Stečajnog zakona izreći novčanu kaznu do 1.320,00 eura.“



2. Prema obrazloženju, rješenje je doneseno primjenom odredbi čl. 84. st. 2. i 91. st. 2. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj: 71/15, 104/17 i 36/22; dalje: SZ).

3. Protiv tog rješenja žalbu su iz svih žalbenih razloga, pravovremeno podnijeli stečajni vjerovnici: Slavomir Kujundžić, Branko Vlaić, Slaven Matković, Sladoljub Pezerović i Renata Kujundžić.

3.1. U bitnom, stečajni vjerovnici u žalbi koju podnose zbog pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja i pogrešne primjene materijalnog prava, navode kako sud nije dao valjano obrazloženje o tome da stečajna upraviteljica nije uspješno obavljala svoju dužnost te naglašavaju kako niti sud niti skupština vjerovnika nisu u smislu odredbe čl. 90. SZ-a tijekom postupka nisu od stečajne upraviteljice tražili dodatna izvješća. Suprotno navodima pobijanog rešenja, stečajna upraviteljica je uspješno obavljala svoju dužnost sukladno zakonskim propisima i u korist stečajnih vjerovnika, jer je unovčila imovinu koja nije bila predmetom razlučnog prava, izvršila procjenu nekretnina koje su opterećene razlučnim pravom i predložila sudu njihovu prodaju, zaključila ugovor o zakupu nekretnina u suvlasništvu stečajnog dužnika te iz naplaćenih sredstava ostvarenih zakupom podmirivala troškove stečajnog dužnika te je još u listopadu 2023. stečajnom sudu predložila i djelomičnu diobu kojom bi se namirili stečajni vjerovnici I višeg isplatnog reda u cijelosti te djelomično stečajni vjerovnici II. višeg isplatnog reda stečajnog dužnika, međutim, do danas sud nije odobrio takvu diobu pa stečajni vjerovnici zbog nepostupanja suda i inflacije samo trpe štetu. Pogrešnim nalaze utvrđenja i tumačenja pod točkama 5., 6., 7., 8., 10., 12., 13., 14., 15., 16., 17., 19. i 20. rješenja, a osporavaju navode suda iz točke 26. rješenja da se u konkretnom slučaju radi o izuzetnom složenom stečajnom postupku da bi sud na temelju odredbe čl. 91. st. 6. SZ-a, a u vezi s čl. 84. st. 2. SZ-a imenovao novu stečajnu upraviteljicu koja raspolaže stručnim znanjem. Predložili su ukidanje rješenja i vraćanje predmeta na ponovno postupanje.

4. Žalba stečajnih vjerovnika nije osnovana.

5. Ispitavši pobijano rješenje povodom žalbe stečajnih vjerovnika na temelju odredbe iz čl. 365. i 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 123/08, 57/11, 25/13, 70/19, 80/22 i 114/22; dalje: ZPP) i čl. 10. SZ-a u granicama razloga navedenih u žalbi i pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 9., 13. i 14. ZPP-a, kao i na pravilnu primjenu materijalnog prava, ovaj je sud utvrdio da je pravilno i zakonito.

6. Ovaj sud ne nalazi u pobijanom rješenju bitne povrede odredaba postupka, jer je odluka jasno i detaljno obrazložena, činjenično stanje je potpuno i pravilno utvrđeno a materijalno pravo pravilno primijenjeno.

6.1. Naime, sud je po službenoj dužnosti donio odluku o razrješenju stečajne upraviteljice, nakon što je pozvao stečajnu upraviteljicu na očitovanje u smislu odredbe čl. 91. st. 3. SZ-a.



7. Odluka suda o razrješenju stečajne upraviteljice sadrži detaljan opis razloga za njezino razrješenje u predmetnom stečajnom postupku koji traje više od 7 godina. Razlozi se odnose na:

- postupanje suprotno odredbama Stečajnog zakona o prodaji imovine opterećene razlučnim pravom (čl. 247. SZ-a)
- prodaja dužnikove imovine bez odgovarajuće odluke skupštine vjerovnika o načinu prodaje
- prodaja dužnikove imovine suprotno odluci skupštine vjerovnika
- davanje punomoći za zastupanje u parničnom postupku odvjetniku bez odobrenja skupštine vjerovnika (suprotno odredbi čl. 23. st. 2. t. 4. SZ-a)
- sklapanje ugovora o zakupu poslovnog prostora dužnika na neodređeno vrijeme bez suglasnosti skupštine vjerovnika, iako je to radnja od posebne važnosti
- podnošenje nepotpunih, proturječnih i nedokumentiranih izvješća o svom radu. Sve navedeno proizlazi iz podataka u cijelom spisu, a navodi iz očitovanja stečajne upraviteljice nisu doveli u pitanje.

7.1. Ovaj sud nalazi kako se radi o važnim razlozima za razrješenje stečajne upraviteljice, što žalitelji nisu doveli u pitanje niti jednim navodom u žalbi, koji se mogu svesti na navod o tome kako je stečajna upraviteljica radila u interesu stečajnih vjerovnika.

8. Slijedom svega navedenog, valjalo je odbiti žalbu kao neosnovanu i potvrditi pobijano prvostupanjско rješenje na temelju odredbe čl. 380. t. 2. ZPP-a u vezi s odredbom čl. 10. SZ-a.

Zagreb, 18. rujna 2024.

Predsjednica vijeća  
Jagoda Crnokrak

Dokument je elektronički potpisan:  
Jagoda Crnokrak

Vrijeme potpisivanja:  
30-09-2024  
09:30:57



DN:  
C=HR  
O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE  
2.5.4.97=#0C1156415448522D3937333439303636353139  
OU=Signature  
S=Crnokrak  
G=Jagoda  
CN=Jagoda Crnokrak



Broj zapisa: 9-3086c-4f31f

Kontrolni broj: 084bd-d230d-4ada2

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:  
CN=Jagoda Crnokrak, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.